

4 бонитет («плохие») – 20-11 баллов (22-41%);

5 бонитет («самые плохие») – 10 и менее баллов (емкость среды позволяет реализовать ее сурками менее 21%).

Унификация влияния различных факторов в баллах позволяет достаточно корректно сравнивать условия обитания и их благоприятность в различных географических районах обитания одного и того же вида и разных видов сурков. Более того, диапазон балльных оценок в различных по качеству угодьях позволяет (на основании учетных данных) давать прогноз вероятных плотностей в них населения животных. То есть, в отличных угодьях (табл. 1) на 100% реализуется воспроизводственный потенциал вида и плотность сурков на 1 км<sup>2</sup> может достигать 50-90 семей (до 500 особей на 1 км<sup>2</sup>). В случае изменения условий обитания (изменения емкости угодий) в результате климатических, биотических антропогенных и иных факторов по сумме баллов можно вычислить вероятную плотность населения на обследуемой территории.

Аналогичные ресурсные таблицы с экологическими шкалами балльных оценок сотрудниками ВНИИОЗ выполнены по белке, зайцу-беляку и зайцу-русаку, бобру, ондатре, суркам, выхухоли, соболу, лесной куннице, горностаю, колонку, выдре, росомaxe, барсуку, волку, лисице, еиотовидной собаке, рыси, бурому медведю, лосю, косуле, кабану, глухарю, рябчику белой куропатке. В стадии доработки шкала по норкам, лесному хорьку, гусеобразным, речным уткам, лысухе, серой вороне, серой куропатке.

## ОХОТОВЕДЕНИЕ КАК НАУКА

Мельников В.К.

*РГАУ – МСХА им. К.А.Тимирязева, г.Москва, Россия*

Охотоведение это синтетическая (т.е. междисциплинарная, В.М.), комплексная (Холодковский, 1967), прикладная наука, покоящаяся на трех столпах - организационно-экономических, экологических и технологических, объединяющая несколько научных направлений и обслуживающая охотничье хозяйство, его потребности. Произошло оно от славянского корня «ведать», что означает «знать», знание. Я ведаю-знаю, поведаю - расскажу, разъясню и т.д. Оно в свою очередь - от санскритского «веды» - мудрость, сокровенные знания. Корень «ведать», применяется в образовании названий наук так же, как греческие и латинские «логос» (учение), «графо» (пишу), «номос» (закон). Отсюда почвоведение, правоведение, ландшафтоведение, природоведение, лесоведение, зимоведение. Производит охотоведение от слова «ведение» (Клюшев, 2006; Матвейчук, 2000), что означает «вести» - очевидный примитив. Вот для вольного звероводства - охотничьего хозяйства, как и для животноводства и прочих «водств», приемлем корень «ведение» хозяйства, «разведение» охотничьих животных, но не для науки охотоведения. Науку, эту мудрость, надо знать, а развести её невозможно.

Критериями отнесения совокупности знаний к науке выступают наличие у них собственного предмета изучения, своих задач и применяемых методов исследования, научной терминологии. Они должны быть обязательно в совокупности. Если нет хотя бы одной составляющей, то нет и науки. Рассмотрим эти позиции.

**Предмет, задачи и методы научных исследований, терминология.** Предметом изучения для охотоведения выступает охотничье хозяйство со всеми сложными и динамичными социально-экономическими и биологическими процессами, происходящими в нем в связи с его развитием, организацией, реорганизациями, ведением и управлением. Естественно, его предметом является изучение всех ресурсов охотничьего хозяйства – охотничьих угодий, охотничьих животных, трудовых, финансовых,

материальных и не материальных активов, например, научных разработок, оригинальных программ, методик и прочих ноу хау. Часто охотничье хозяйство в качестве предмета изучения подменяют охотой. Такое понимание следует признать ошибочным, т.к. охота только один из производственных процессов охотничьего хозяйства. Совершенно очевидно, что один процесс предметом комплексной науки быть не может. Он может быть одним из объектов, который в учебном плане подготовки охотоведов выделяется как дидактический.

**Основная задача охотоведения** состоит в обслуживании интересов охотничьего хозяйства, в решении его проблем по всем трем указанным направлениям. Задача этой науки состоит в том, чтобы на основе изучения определенного предмета разработать предложения по совершенствованию ведения охотничьего хозяйства, перспективам его развития в целом и для отдельных регионов, для лучшего использования его ресурсного потенциала, в т.ч. охотугодий и охотничьих животных. Задача охотоведения состоит в разработке региональных систем ведения охотничьего хозяйства, обеспечивающих повышение и увеличение выхода охотхозяйственной продукции. Следует помнить, что эти системы имеют зональные особенности. Они постоянно меняются в связи с появлением новых знаний, техники и технологий, с изменением социально-экономических условий и разных темпов развития или регрессии экономики регионов и, особенно, сельского хозяйства. Для такой огромной страны как Россия не может быть единой концепции развития охотничьего хозяйства, не считая самых общих принципов, определяемых законодательно, настолько разнообразны условия наших регионов. Поэтому ни одна из предложенных ранее «частных» концепций развития охотничьего хозяйства не принята и не реализована, и не может быть реализована.

**«Научная идеология» или теория охотоведения.** Охотоведение изначально формировалось не только «как биологическая дисциплина», но и как организационно-экономическая и технологическая. Достаточно напомнить название главного труда основоположника охотоведения в России А.А.Силантьева «Обзор промысловых охот в России» (1898), чтобы понять это. Промысловая охота обеспечивала средства к существованию значительной прослойки населения. Малые народы Севера и сибирские старожилы вели свое «промысловое хозяйство» на основе обычного права и знание организационно-технологических, социальных, экономических особенностей ведения этого хозяйства у них было важным и этим занимались в начале этнографы, а потом охотоведы.

Как междисциплинарная прикладная наука охотоведение не может иметь, будь она молодая или старая, единой «основополагающей и общепринятой» теории, какие имеют фундаментальные науки физика, биология и другие, кроме одной -теории динамики численности эксплуатируемых популяций животных и сопряженных с ней разнообразных функций охотничьего хозяйства.

**Методы охотоведения** как комплексной науки включают как общие для других экономических и биологических наук приемы исследования, так и особые, характерные только для охотоведения. Следует различать технико-технологические способы, например обработки трофеев, съёмки и первичной консервировки шкур и шкурок, разделки животных, установки ловушек и т.д., от научных методов сбора материалов в процессе наблюдения, эксперимента, анкетирования, специального отлова и т.п., их обработки и анализа. А они включают технологические, биологические и комплекс экономических .

К технологическим относятся своеобразные методы изучения способов добывания охотничьих животных, конструирование орудий добывания, разработка технологий освоения охотничьих угодий, методы оценки охотничьих трофеев, товароведения пушного сырья.

Специфичны методы изучения биологии и экологии охотничьих животных, в т.ч. определения возраста, особенностей питания, размножения и др. Поскольку в России основные виды вольно живущих животных являются охотничьими, то методы их

изучения стали общезоологическими, хотя основное применение находят в охотоведении. Среди «биолого-технологических» методов сейчас наиболее перспективны дистанционные методы наблюдения за охотничьими животными (аэрофото и космическая съёмка при учётах численности и оценке охотничьих угодий, радиопеленгация, использование видеокамер и разработка теоретических (имитационных) моделей). Методы радиотелеметрии уточняют размеры индивидуальных участков, активность и перемещения животных и другие вопросы биологии и экологии охотничьих животных. Видеокамеры используются при выяснении суточной активности, питания, социальную иерархию, других элементов биологии животных. Разработка имитационных моделей позволяет с определенными ограничениями представить динамику численности эксплуатируемых популяций и предложить обоснованные оптимальные варианты их использования. Мы их условно назвали «биолого-технологическими» поскольку технические методы применяются при изучении охотничьих животных. Разумеется, они очень облегчают труд ученых-охотоведов, но исходя из собственного опыта, могу сказать, что некоторые выводы, сделанные в результате их применения, как правило, подтверждают ранее полученные традиционными методами заключения. К биологическим методам исследований охотоведения следует отнести формирование эталонов, образцов для определения состава питания хищников, водоплавающих и других животных. Практически все наземные хищники являются охотничьими животными за исключением редких или краснокнижных, но которые могут быть потенциальными охотничьими животными при восстановлении их численности. Приведем пример применения эталонов. Для определения влияния соболя на белку (такая дискуссия была и соболя считали причиной снижения численности белки) необходимо было дифференцировать остатки белки от пищи - важного объекта питания соболя. В желудках или экскрементах соболя надо было сравнить фрагменты костей этих видов. Помогают эталоны и этим методом мы пользовались. У водоплавающих птиц нет зобов, как у водоплавающих, курообразных, по содержанию которых можно легко определить состав кормов. При изучении кормов птиц эти эталоны семян не перетертых в мускульной части желудка речных или «благородных» уток просто незаменимы. Где эти методы еще так широко применяются?

Методы изучения хозяйственного использования охотничьих животных также разнообразны, как способы их эксплуатации. Разработаны как общие, так и частные оригинальные методы определения возраста охотничьих животных для определения структуры их популяций и воздействия на них охоты.

К специфичным методам охотоведения можно отнести методы учета охотничьих животных. Вспомним знаменитую формулу А.Н.Формозова (1932) с поправками других авторов для расчета численности животных. А он предполагает не только оригинальный метод учёта, но и тропления со всеми его преимуществами. Методы управления эксплуатируемых популяций, методы классификации и оценки охотничьих угодий, - это все оригинальные методы охотоведения. Разработанные оховедами методы учета охотничьих животных для хозяйственных целей стали по существу общезоологическими, а не на оборот, и важно понимать и помнить об этом. Не случайно первоначально охотоведов называли промысловыми зоологами.

Очень своеобразны и разнообразны методы управления эксплуатируемых популяциями охотничьих животных. Они коренным образом отличаются от управления популяций не охотничьих животных, которые, например, в природных очагах особо опасных инфекций (чумы, туляремии и др.) имеют истребительную направленность (сусликов, песчанок, крыс и даже сурков просто уничтожают). Для редких видов, напротив, предпочитают запретительную, охранительную стратегию. Для охотничьих животных управление имеет целью поддержание численности популяций на хозяйственно-целесообразном уровне, обеспечение желательной структуры их в зависимости от целей ведения хозяйства.

Уместно отметить, что методы акклиматизации, реакклиматизации тоже методы охотоведения, так как они применяются в основном для восстановления и обогащения фауны охотничьих животных. Детально методы исследования охотничьих животных были представлены в коллективной монографии американских авторов, которая называется «Техника исследования жизни диких животных» (Wildlife investigational techniques, 1963). Работа, переизданная американским «Обществом охотоведения» осталась не замеченной отечественными охотоведами из-за её недоступности. Так в СССР оказалось всего три экземпляра этой книги - в Ленинской библиотеке Москвы, в библиотеке Уральского отделения АН СССР и у автора этих строк. Из-за недоступности указанной публикации все повторяют тезис В.В.Дежкина о «выдающемся американском охотоведе» Альдо Леопольде (1933), хотя сами американцы больше ценят работы проф. Р.Э.Триппенси «Наземная дичь и общие принципы управления» - Wildlife management. - Upland Game and General Principles», т.1 ( Trippensee, 1948, ) и "Пушные виды, водная дичь и рыбы» - Fur Bearers, Waterfowl and Fish (1953) По существу это американский вариант «Основ охотоведения».

В организационно-экономических исследованиях применяются статистические методы и с начала 20-го века опрос охотников для выяснения степени освоения охотничьих угодий и охотничьих животных (перевосвоенные, недоосвоенные и т.д.) В его развитие, как и в анкетирование, существенный вклад внесли охотоведы и эти приемы сейчас широко применяются в социально-экономических исследованиях, в том числе для принятия правильных управленческих решений. В подобного рода исследованиях применяются и общэкономические методы - аналитический, расчетно-конструктивный, группировок, абстрактно-логический, графический, различные современные приемы регрессионного, дисперсионного анализа, компьютерного моделирования и т.д.

Разумеется, в охотоведении широко применяются и общенаучные методы - анализ, синтез, группировки, корреляционный и другие методы анализа, зоотехнические, ветеринарные и прочие приёмы. В этой связи вызывают удивление методологически безбрамотные заявления некоторых «специалистов», что охотоведение не точная наука, в нем есть только «мнение», но нет методики. Просто их необходимо знать. Охотоведение такая же точная наука как зоология или экономика, а подобные утверждения служат для оправдания бездоказательных положений их авторов. Они так считают, но не могут методически грамотно доказать или объяснить почему. А наука начинается с методов исследования.

В данной работе не раскрывается содержание различных методов. Это задача специальных учебных дисциплин. Здесь нами достаточно подробно перечислены основные специфические методы исследований применяемые в охотоведении потому, что до настоящего времени нет ни одной солидной публикации применяемых в охотоведении своеобразных методов исследования.

В качестве резюме повторим, что соответственно трем основам охотоведения, все методы охотоведения представляют совокупность биологических, технологических и экономических методов. Разумеется, приоритет тем или иным методам отдается в зависимости от направления и задач конкретного исследования и охотоведы нередко для решения определенной проблемы проявляют чудеса изобретательности, когда не могут обойтись стандартными методами.

**Охотхозяйственная терминология.** Любая наука начинается с определений, терминов и их однозначного понимания специалистами. Следует различать технологическое содержание определений и их юридическое (нормативное) значение, которое может быть изменено в связи с реформированием правовой основы общества, отдельных законов. Это в значительной мере относится к социально-экономическим понятиям. Но что можно добавить, таким общепринятым определениям как «охота», «охотничье хозяйство», «охотничьи угодья», «охотник», «охотничьи животные», «браконьерство» и др.?

В науке следует применять ясные термины и определения, не допускающие двойного толкования. В ней недопустимо пользоваться неопределенными неологизмами, которые только вводят в заблуждение. И тем более подменять охотоведческую терминологию экологической или иной другой. В обширной сейчас охотничьей прессе часто преобладает журналистский жаргон, искажающий существо понятий охотоведения, суть охотничьего хозяйства. Так, полагают, что охотничьего хозяйства нет, а есть «охотничья отрасль» (Толстых, 2005). Некоторые исследователи (Козлов, 2000; Данилкин, 2006 и др.) повторяют что «охота - отрасль производства». Грешил этим и уважаемый мной В.В.Дёжкин. В действительности отраслью производства является охотничье хозяйство, а охота это процесс и такая же отрасль, как забой скота. Охота - только один, можно сказать заключительный, производственный процесс охотничьего хозяйства, «сбор урожая». Ставить знак равенства между этими понятиями, а тем более подменять охотничье хозяйство охотой более чем не квалифицировано. В одном случае преобладает технология, как в любом процессе, в другом - экономика, организация, управление. отождествление охоты с охотничьим хозяйством свидетельствует о недостаточно высокой профессиональной охотоведческой квалификации авторов.

Определения отражают отраслевое или технологическое содержание понятий. Они могут быть сформулированы иначе, подробнее или более кратко, но всегда должны отображать суть понятий, принятых в охотоведении.

К неопределенным и не вполне корректным понятиям относится термин «охотничьи ресурсы», который можно употреблять только как синоним более точного «ресурсы охотничьих животных» (Козлов, 1987). Например, в Федеральном Законе «Об охоте...» им злоупотребляют и применяют к месту и не к месту. Какая может быть охота на ресурсы? Добывание минеральных ресурсов ещё понятно, но добывание охотничьих ресурсов звучит просто не по-русски.

Мы не приводим здесь все определения и термины, применяемые в охотоведении. Но, в тоже время считаем важным подчеркнуть, что, особенно, в учебной практике студентов-охотоведов разъясняя технологическое значение тех или иных терминов и определений обязательно приводить и нормативное, прописанное в законе, значение, каким бы неуклюжим оно нам не представлялось. Иначе выпускникам ВУЗов оказывается медвежья услуга и квалифицированным практикам они могут показаться, по вине преподавателей, неучами.

Следовательно, охотоведение по общепринятым критериям отнесения совокупности знаний, положений в той или иной сфере к науке вполне соответствует им, так как оно имеет свой предмет изучения, задачи, использует оригинальные методы исследований. А как синтетическая наука, она естественно, использует общезоологические и общеэкономические методы исследования. Таким образом, охотоведение есть точная наука, со своими специфическими и стандартными методами исследований, со своей традиционной терминологией.